IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 126)**

z dnia 4 października 2022 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 126)

4 października 2022 r.

Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka, obradująca pod przewodnictwem posła **Marka Asta (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2537).

W posiedzeniu udział wziął **Marcin Warchoł** sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Paulina Gabor, Daniel Kędzierski, Anna Majewska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Łukasz Nykiel, Adam Niewęgłowski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka.

Bardzo serdecznie witam wszystkich państwa posłów. Witam również zaproszonych gości. Ministerstwo Sprawiedliwości reprezentuje dzisiaj pan minister Marcin Warchoł, którego serdecznie witam wraz z dyrektorem Departamentu Prawa Gospodarczego, panem Rafałem Reiwerem, panem dyrektorem Emilem Szczepanikiem, panią Agnieszką Olkowicz, głównego specjalistą w Departamencie Prawa Gospodarczego. Witam również panią Marzenę Tabor-Skowron głównego specjalistę z Departamentu Prawa Gospodarczego, pana Piotra Lesisza i pana sędziego Bogdana Pękalskiego.

Proszę państwa, stwierdzam kworum.

Informuję, że porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia obejmuje rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym oraz niektórych innych ustaw z druk nr 2537. Pierwsze czytanie projektu ustawy odbyło się 16 września na posiedzeniu Sejmu. Marszałek Sejmu wyznaczyła termin na przedstawienie sprawozdania przez Komisję do dnia 4 października.

Proponuję przejście do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy. Zanim przejdziemy do rozpatrywania, nie wiem, czy Biuro Legislacyjne na tym etapie chce zgłosić jakieś uwagi.

Legislator z Biura Legislacyjnego Łukasz Nykiel:

Nie, dziękujemy.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Nie. Pan minister? Na tym etapie nie ma uwag. A zatem przechodzimy do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy.

Czy są uwagi do tytułu? Tak. Proszę bardzo, pan mecenas.

Legislator Łukasz Nykiel:

Do tytułu mamy jedną uwagę o charakterze legislacyjnym. Proponujemy wymienienie w tytule projektu ustawy wszystkich trzech zmienianych ustaw. Wtedy brzmienie tytułu byłoby następujące: „ustawa z dnia” – tutaj trzeba będzie oczywiście wpisać datę uchwalenia ustawy – „o zmianie ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym, ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz ustawy – Kodeks spółek handlowych”. Wykreślamy wyrazy „oraz niektórych innych ustaw” i w konsekwencji wykreślamy także drugi odnośnik. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Ministerstwo.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Marcin Warchoł:

Opinia pozytywna.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Jest zgoda. A zatem wraz z uwagą Biura Legislacyjnego rozpatrzyliśmy tytuł.

Czy do zdania wstępnego w art. 1 są uwagi? Zdanie wstępne rozpatrzyliśmy.

Czy do zmiany nr 1 są uwagi? Proszę bardzo, pan mecenas.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak, panie przewodniczący. Do zmiany nr 1 mamy kilka uwag o charakterze redakcyjno-legislacyjnym. Może rozpocznę od art. 3b ust 1. We wprowadzeniu do wyliczenia jest fraza: „Minister Sprawiedliwości zamieszcza w Biuletynie Informacji Publicznej na swojej stronie podmiotowej". Chcielibyśmy zapytać stronę rządową i ewentualnie zmienić zwrot „w Biuletynie Informacji Publicznej na swojej stronie podmiotowej", żeby brzmiało to w ten sposób „w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu go obsługującego", czyli urzędu obsługującego ministra sprawiedliwości, dlatego że de facto to ten podmiot ma stronę podmiotową w Biuletynie Informacji Publicznej. W konsekwencji, jeżeli byłaby na to zgoda, chcielibyśmy również dokonać zmian w art. 3a ust. 2 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym, gdzie w naszej ocenie użyto owego niewłaściwego zwrotu. Jest to pierwsza uwaga.

Druga kwestia. We wprowadzeniu do wyliczenia przed wyrazami „innym języku zrozumiałym" proponujemy wykreślić wyraz „w". Jeżeli chodzi o pkt 1, pierwsza rzecz to pytanie do strony rządowej. Jest tam mowa o tym, iż przekazuje się informacje o zasadach zawiązywania i rejestracji spółek oraz rejestracji oddziałów przedsiębiorców zagranicznych i wykorzystania wzorców umów udostępnionych. Jest pytanie. Skoro mówimy o zasadach zawiązywania i rejestracji, to chyba powinniśmy mówić o wykorzystywaniu wzorców umów udostępnionych w systemie teleinformatycznym – jeżeli będzie na to zgoda, to naniesiemy taką zmianę – w których możliwe jest zawiązywanie i rejestracja spółek. W pkt 1 mamy wyraz „zawiązanie", a powinien być w naszej ocenie „zawiązywanie" tak jak na początku pkt 1. Chcemy także zapytać, o jakie osoby tutaj chodzi, o identyfikację jakich osób chodzi w pkt 1. Na końcu pkt 1 proponujemy ponadto skreślić wyraz „o" przed wyrazami „obowiązujących opłatach".

W pkt 2 powinna być redakcja „zasadach dotyczących członkostwa w organie uprawnionym do reprezentowania podmiotu i organie nadzoru spółki". Jest to symetryczne rozwiązanie z pkt 3, który jest projektowany. Chcielibyśmy uspójnić redakcję. I to wszystkie uwagi, panie przewodniczący, do zmiany nr 1. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo, panie mecenasie. Pan minister.

Sekretarz stanu w MS Marcin Warchoł:

Generalnie wszystkie uwagi akceptujemy, z wyjątkiem pierwszej. Naszym zdaniem może ona prowadzić do wewnętrznej niespójności, ale o tym już powie pani. Bardzo proszę.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Proszę bardzo.

Główny specjalista ds. legislacji w Departamencie Prawa Gospodarczego Ministerstwa Sprawiedliwości Marzena Tabor-Skowron:

Dziękuję bardzo. Otóż propozycja Biura Legislacyjnego zmierzająca do przeredagowania art. 3b ust. 1 w taki sposób, żeby wskazywać na stronę podmiotową urzędu, jest naszym zdaniem niezasadna, ponieważ w obowiązującym stanie prawnym, w ustawie o Krajowym Rejestrze Sądowym, w art. 3a ust. 2 jest użyta redakcja „na swojej stronie podmiotowej". Minister na swojej stronie podmiotowej umieszcza określone informacje. Stąd tak jak pan minister wskazał, obawiamy się, że mogłoby to spowodować wewnętrzną niespójność, jakieś wątpliwości interpretacyjne co do owej zmiany. Ponadto też jest wiele innych ustaw, w których wskazuje się, że to właśnie minister na swojej stronie podmioto-

wej udostępnia określone informacje. Naszym zdaniem z punktu widzenia systemowego jest to jak najbardziej dopuszczalne.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Proszę bardzo, pan mecenas.

Legislator Łukasz Nykiel:

Mam jeszcze jedno pytanie, nie wchodząc w polemikę. Można by było tutaj mówić o ustawie o dostępie do informacji publicznej, o tym, które podmioty są tam wskazane. Są tam wskazane podmioty, które mają obowiązek prowadzenia Biuletynu Informacji Publicznej, ale zostawiając już ten temat, mamy jeszcze pytanie o identyfikację osób. Czy mogłaby pani jeszcze do tego nawiązać? Dziękuję.

Główny specjalista w MS Marzena Tabor-Skowron:

Chodzi o identyfikację osób. Określenie to należy interpretować w kontekście całego pkt 1. Chodzi o identyfikację osób, które rejestrują spółkę, rejestrują oddziały. Należy to czytać w kontekście art. 3b ust. 1 pkt 1.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Zmianę nr 1 rozpatrzyliśmy z uwagami, na które godzi się strona rządowa.

Przechodzimy do zmiany nr 2. Proszę bardzo, pan mecenas.

Legislator Łukasz Nykiel:

Króciutko. W projektowanym pkt 1 proponujemy, po pierwsze, wykreślić wyraz „oraz" przed wyrazami „listę dokumentów". Wymieniamy kilka elementów. Tylko ostatni z nich powinien być poprzedzony odpowiednim spójnikiem, a tutaj tak naprawdę mamy dwa elementy, mamy wyrażenie „oraz listę dokumentów oraz ich niepowtarzalny identyfikator". Po zmianach byłaby redakcja „listę dokumentów oraz ich niepowtarzalny identyfikator europejski". Zmiana ma charakter redakcyjny.

Druga kwestia też redakcyjna. W naszej ocenie tam, gdzie na końcu jest mowa o spółkach, które utworzyły oddziały w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej lub państwie-stronie umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, trzeba wskazać, że między innymi w art. 38 ustawy matki, ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym też jest mowa o spółkach. Tam chyba też chodzi o oddziały, z tego co pamiętam, które są utworzone w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej lub państwie członkowskim Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu EFTA, stronie umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym. Tutaj redakcja jest troszkę inna. Po to, żeby nie było wątpliwości interpretacyjnych, proponujemy ujednolicenie właśnie w kierunku, o którym powiedziałem, jeżeli będzie zgoda strony rządowej.

Jeszcze jedna rzecz w pkt 1. Jest propozycja redakcyjna skreślenia wyrazu „członkowskiego". W naszej ocenie jest on zbędny, biorąc pod uwagę, że wcześniej mowa jest o tym, że oddział ma być utworzony właśnie w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej lub państwie-stronie umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym. W naszej ocenie nie ma tutaj wątpliwości, jakie dane należy udostępnić.

Jeszcze w lit. c mamy drobne kwestie odnośnie do pkt 6. W lit. c w pkt 6 proponujemy wykreślenie wyrazu „spółki". Wszak jest jeden przepis w ustawie o Krajowym Rejestrze Sądowym, a mianowicie art. 4 ust.4b – tak przynajmniej nam się wydaje – gdzie mowa jest o numerze podmiotu w rejestrze, to jednak w innych przepisach dosyć konsekwentnie ustawodawca posługuje się zwrotem „numer w rejestrze". A więc proponujemy skreślić wyraz „spółki".

W lit. e i lit. f są propozycje redakcyjne ujednolicające między innymi z art. 21d ust. 1 pkt 5 lit. e. Może odczytam. Lit. e w pkt 6 otrzymałaby brzmienie: „oznaczenie organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu oraz osób wchodzących w jego skład ze wskazaniem sposobu reprezentacji". Lit. f otrzymałaby brzmienie: „oznaczenie organu nadzoru oraz osób wchodzących w jego skład". Dziękuję serdecznie.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Proszę bardzo, strona rządowa.

Sekretarz stanu w MS Marcin Warchoł:

Wszystkie uwagi są do zaakceptowania.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Rozpatrzyliśmy zmianę nr 2 wraz z uwagami Biura Legislacyjnego.

Przechodzimy do zmiany nr 3. Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

W zmianie nr 3 najpierw kwestie redakcyjne. Przedstawię je trochę bardziej skrótowo, dlatego że ich uzasadnienie się powtarza, jeżeli chodzi o wcześniej zgłoszone. W lit. c konsekwentnie proponujemy zapis „numeru w rejestrze". W lit. f proponujemy redakcję „powołania i oznaczenia organów nadzoru oraz zakończenia sprawowania przez nie funkcji, a także osób wchodzących w ich skład".

Natomiast w ust. 2 są dwie kwestie, w tym jedna redakcyjna, wydaje się, do zaakceptowania bez jakichś głębszych problemów. Po wyrazach „informacja o zarejestrowaniu" proponujemy postawić przecinek, skreślić wyraz „oraz" i dalej zapisać „zamknięciu i wykreśleniu". Na tej samej zasadzie językowej, kiedy mamy kilka elementów, które wymieniamy, ostatni jest poprzedzony spójnikiem „i" przed wyrazem „wykreśleniu".

W ust. 2 jest też troszkę bardziej złożona kwestia. W ust. 2 jest mowa o tym, że sąd rejestrowy otrzymuje z właściwych rejestrów za pośrednictwem systemu integracji rejestrów informacje o zarejestrowaniu, zamknięciu i wykreśleniu – i dalej mamy – działającego poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej oddziału spółki, o której mowa w art. 4a pkt 1. Zwracamy uwagę, że w naszej ocenie jest tutaj pewna niespójność z art. 4a pkt 1, w którym jest mowa o oddziale spółki, po pierwsze, nie działającym, a utworzonym. Wydaje się, że to można by było jeszcze uznać za korektę redakcyjną, natomiast problem polega na tym, że zgodnie z art. 4a pkt 1 oddział może być utworzony w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej lub państwie-stronie Europejskiego Obszaru Gospodarczego, a tutaj zakres jest dużo szerszy. Jeżeli ministerstwo potwierdziłoby nasze wątpliwości w tym zakresie, na dalszym etapie potrzebna byłaby poprawka. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Proszę bardzo, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MS Marcin Warchoł:

Opinia pozytywna. Potwierdzamy uwagi, natomiast jutro mamy drugie czytanie. W związku z tym na jutro potrzebowalibyśmy stosownych poprawek merytorycznych zgodnie z sugestią ekspertów.

Legislator Łukasz Nykiel:

Oczywiście deklarujemy wolę współpracy przy tworzeniu poprawki. Oczywiście z formalnego punktu widzenia będzie to pewnie poprawka klubowa. Pewnie będzie opracowana. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dobrze. Dziękuję bardzo. Zmiana nr 3 została rozpatrzona z uwagami. Oczywiście mamy z tyłu głowy, że będzie poprawka w drugim czytaniu.

Przechodzimy do zmiany nr 4. Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Pierwsza kwestia w zmianie nr 4. Od razu powiem o trochę bardziej złożonej kwestii. Tutaj również wymagana byłaby poprawka. W pkt 1 jest mowa o osobie fizycznej, której zamieszcza się nazwisko i imię (imiona). Dalej mamy zapis „w przypadku, gdy osoba, której dane zamieszcza się w rejestrze" i tutaj wyraz „rejestrze" jest napisany małą literą, a naszym zdaniem powinien być napisany wielką literą „Rejestrze". Wynika to też z tego, że ustawa o Krajowym Rejestrze Sądowym zawiera skrót: „Krajowy Rejestr Sądowy zwany dalej Rejestrem". Chodzi tutaj o dane, które mają być zamieszczane właśnie w KRS, a nie w rejestrze pisanym małą literą, co sugeruje rejestr państwa obcego. Naszym zdaniem byłaby to zmiana merytoryczna.

W pozostałym zakresie mamy jedynie uwagi redakcyjne. Po pierwsze, proponujemy wykreślenie wyrazów „identyfikator nadany w systemie ewidencji ludności, zwany dalej

numerem PESEL" i zastąpienie owych wyrazów wyrazami „numer PESEL". Taki zwrot jest użyty w art. 19e i art. 19f ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym. Kropkę po wyrazie „PESEL" proponujemy zastąpić średnikiem i dalej zapisać „w przypadku, gdy osoba, której dane" – nie umieszcza się, tylko – „zamieszcza się w rejestrze". Jest to ujednolicenie. Później powinien być zwrot „w przypadkach, o których mowa w art. 21d ust. 1 pkt 5 lit. e i f". Skoro wymieniamy przypadki, które mamy w dwóch literach, a więc w zdaniu mamy koniunkcję, powinniśmy użyć liczby mnogiej.

W pkt 2 jest propozycja redakcyjna. Po wyrazach „NIP podmiotu przekształconego, a jeżeli podmiot jest zarejestrowany w Rejestrze – także jego numer w Rejestrze" proponujemy postawić średnik i dalej zapisać „w przypadku gdy podmiot, którego dane zamieszcza się w Rejestrze, jest przedsiębiorcą zagranicznym objętym systemem integracji rejestrów będącym komplementariuszem spółki komandytowo-akcyjnej, zamieszcza się – numer podmiotu w rejestrze, nazwę tego rejestru i oznaczenie państwa, w którym zarejestrowano podmiot, a jeżeli przedsiębiorca zagraniczny nie jest objęty tym systemem – jego numer w rejestrze, o ile przedsiębiorca podlega wpisowi do rejestru". Można powiedzieć, że jest to korekta redakcyjna, w naszej ocenie trochę uczytelniająca przepis. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Proszę bardzo, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MS Marcin Warchoł:

Jest zgoda na wszystkie uwagi, z tym że rzeczywiście mamy również jedną poprawkę merytoryczną.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Jasna sprawa. Wraz z uwagami Biura Legislacyjnego przyjmujemy zmianę nr 4. Mamy też świadomość, że będzie niezbędna poprawka.

Przechodzimy do zmiany nr 5.

Legislator Łukasz Nykiel:

W zmianie nr 5, jeżeli pan przewodniczący pozwoli, jeżeli nie ma uwag posłów, też zabiorę głos. W pkt 5 również mamy do rozstrzygnięcia kwestię merytoryczną. Wydaje się, że należałoby wykreślić wyrazy „we właściwym" po wyrazach „numer oddziału". Jest tutaj mowa o numerze oddziału we właściwym rejestrze, natomiast wcześniej mówiliśmy o numerze oddziału w rejestrze. Były to przepisy bodajże art. 4a. W naszej ocenie powinno być zapisane to symetrycznie, z tym że wydaje się, że to też jest poprawka merytoryczna. Wobec tego proponujemy zająć się tą kwestią w drugim czytaniu. Niezależnie od tej uwagi, w zmianie nr 5 mamy propozycję redakcyjną. Po wyrazach „stronie umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym" proponujemy postawić myślnik, dalej zapisać „także numer oddziału we właściwym rejestrze oraz nazwę tego rejestru" i postawić przecinek. Ta sprawa jest kwestią redakcyjną, natomiast jeżeli chodzi o to, o czym mówiłem wcześniej, czyli skreślenie wyrazów „we właściwym rejestrze", potrzebna byłaby tutaj poprawka. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Proszę bardzo, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MS Marcin Warchoł:

Tak, zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

A więc wraz z uwagami Biura Legislacyjnego i poprawką, którą dopiero będziemy musieli zgłosić, rozpatrzyliśmy zmianę nr 6. Mamy świadomość, że zmiana nr 6 będzie musiała być poprawiona w drugim czytaniu. Przechodzimy do art. 2. A nie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Dopiero teraz zmiana nr 6.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Tak, tak, zmiana nr 6.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tutaj nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Nie ma uwag do zmiany nr 6. A więc zmianę nr 6 rozpatrzyliśmy.

Przechodzimy do art. 2. Czy są uwagi do zdania wstępnego w art. 2? Nie ma. Rozpatrzyliśmy.

Zmiana nr 1. Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Korekta legislacyjna w lit. b. Wyraz „uchyla” proponujemy zastąpić wyrazem „skreśla”.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Czy jest zgoda?

Sekretarz stanu w MS Marcin Warchoł:

Jest zgoda.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

A zatem wraz z tą uwagą zmiana nr 1 została rozpatrzona.

Zmiana nr 2. Czy są uwagi? Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jedna uwaga ujednolicając z art. 129 Kodeksu postepowania cywilnego. Przepis, który jest tutaj dodawany, jest pewnym odbiciem art. 129 Kodeksu postepowania cywilnego w postępowaniu rejestrowym. Po wyrazie „pełnomocnika” proponujemy dodać wyraz „strony”, tak jak jest w art. 129. Dziękuję.

Sekretarz stanu w MS Marcin Warchoł:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Jest zgoda. A zatem zmiana nr 1 została rozpatrzona. Przechodzimy do zmiany nr 2. Przepraszam, to była zmiana nr 2. Wraz z uwagami zmiana nr 2 została rozpatrzona.

Przechodzimy do art. 3. Zdanie wstępne w art. 3. Nie ma uwag. Rozpatrzyliśmy.

Do zmiany nr 1 w art. 3 nie ma uwag.

Zmiana nr 2. Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tutaj jest korekta legislacyjna, którą chcielibyśmy zaproponować. Jest to zmiana umiejscowienia przepisu, który projektujemy. Przepis ten ma dotyczyć spółki w organizacji i umożliwiać dokonywanie rozliczeń pieniężnych z tytułu wpłat na udziały poprzez sieć internet, mówiąc w skrócie. Proponujemy przeniesienie tego przepisu. Proponujemy, żeby nie był dodawany, tak jak w propozycji, po art. 163, tylko po art. 161 jako art. 161^1, dlatego że już w art. 163 jest mowa o zawiązaniu spółki, a więc o etapie, kiedy, można powiedzieć, po spółce w organizacji nastąpił wpis do rejestru. Dziękuję. Jest to jedyna uwaga.

Sekretarz stanu w MS Marcin Warchoł:

Zasadna uwaga.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Jest zgoda. A zatem rozpatrzyliśmy zmianę nr 2.

Przechodzimy do art. 4. Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Do art. 4 mamy redakcyjną propozycję zapisu „do postępowań wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy”. Jest to korekta redakcyjna. Niezależnie od tego mamy też pytanie, czy nie należałoby jednak precyzyjniej określić postępowań, które są uregulowane w przepisie przejściowym. Przepis przejściowy powinien być na tyle precyzyjny, żeby nie budził żadnych wątpliwości przy stosowaniu. W naszej ocenie w Kodeksie spółek handlowych, który jest zmieniany, nie ma mowy o żadnych postępowaniach, wobec tego należałoby go wyłączyć z treści przepisu przejściowego i przepis

ten odnieść tylko do ustaw zmienianych w art. 1 i art. 2. Chodziłoby o postępowania wszczęte na podstawie tamtych przepisów, natomiast to też byłaby na tyle daleko idąca ingerencja, że tutaj trzeba by było zgłosić poprawkę w drugim czytaniu, jeżeli oczywiście ministerstwo będzie miało taką wolę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pan minister.

Sekretarz stanu w MS Marcin Warchoł:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Jest zgoda. A zatem będziemy myśleć o poprawce. Na tym etapie art. 4 uznajemy za rozpatrzony.

Czy do art. 5 są uwagi? Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tutaj jedna kwestia formalna. Termin wejścia w życie jest określony na 1 grudnia 2022 roku. W naszej ocenie w przypadku utrzymania takiego brzmienia przepisu okres vacatio legis może być de facto krótszy niż czternaście dni. Wynika to z kalendarza prac Sejmu i Senatu oraz konstytucyjnych terminów dla Senatu i prezydenta w toku procesu ustawodawczego. Pewnie już na etapie drugiego czytania należałoby to rozważyć, zastanowić się nad poprawką, która wydłużyłaby okres vacatio legis. Nie wiem, jakie jest zdaniem pana ministra i ministerstwa.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Proszę bardzo, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MS Marcin Warchoł:

Tak, z tym że tutaj możemy wydłużyć nieznacznie, ponieważ jest to również termin wdrożenia. Oczywiście możemy na to przystać. Wstępnie zadeklarujemy zgodę. Do jutra jeszcze zastanowimy się nad tym. Jeżeli podejmiemy taką decyzję, przedłożymy stosowne poprawki.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dobrze. Na tym etapie art. 5 uznajemy za rozpatrzony.

Przystępujemy do głosowania nad całym projektem. Jesteśmy gotowi?

Kto z państwa jest za przyjęciem projektu, proszę o naciśnięcie stosownego przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał od głosu? Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 16 posłów. 16 posłów było za.

A zatem projekt ustawy został przyjęty.

Pozostało nam wyznaczenie posła sprawozdawcy. Czy pani poseł przewodnicząca Milczanowska wyraża zgodę?

Poseł Anna Milczanowska (PiS):

Tak, wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Nie ma innych propozycji. A zatem jest zgoda. Mamy sprawozdawcę.

Bardzo serdecznie państwu dziękuję. Na tym zamykam posiedzenie Komisji.

Jednocześnie informuję, że kolejne posiedzenie rozpoczynamy o godz. 16.00. Tutaj, w tej sali? Tak, w tej sali. Dziękuję bardzo.